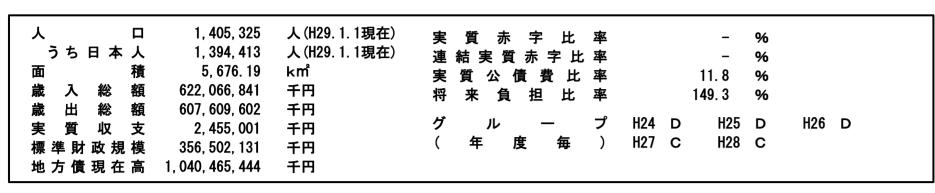
# (4)-1 都道府県経常経費分析表(普通会計決算)

平成28年度

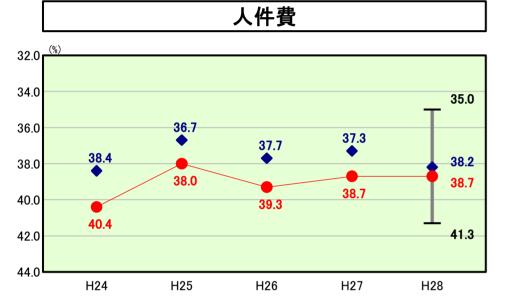
### 愛媛県

## 経常収支比率の分析



◆ グループ内平均値 て グループ内の ▲ 最大値及び最小値

- ※ グループとは、道府県を財政力指数の高低によって5つに分類したものである。
- Aグループ 1.000以上、Bグループ 0.500以上1.000未満、Cグループ 0.400以上0.500未満、Dグループ 0.300以上0.400未満、Eグループ 0.300未満 ]
- ※ 住民基本台帳人口については、住民基本台帳関係年報の調査基準日変更に伴い、平成25年度以降、調査年度の1月1日現在の住民基本台帳に登載されている人口を記載。
- ※ グループ内順位及び都道府県平均は、平成28年度決算の状況である。また同一グループの団体が存在しない場合、グループ内順位を表示しない。

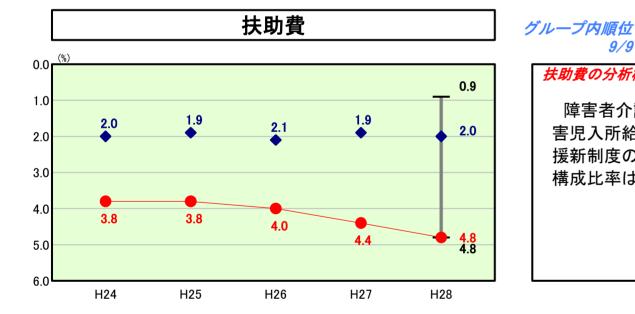


### グループ内順位

都道府県平均

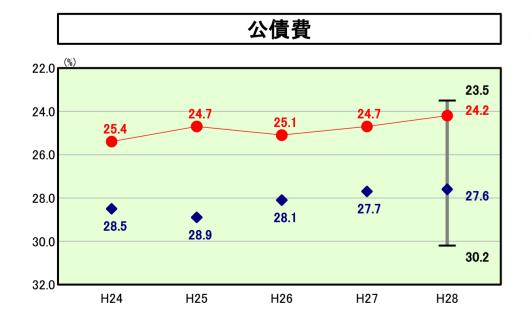
26年度は臨時的給与削減措置の終了により構成比率は上昇し たが、27年度は、職員数の減等により構成比率は低下に転じ、 28年度は前年度同様の傾向で横ばいとなっている。

今後も、職員定員の適正化、行財政改革の取組みを通じて、 総人件費の抑制に努める。



障害者介護給付費等負担金や児童福祉施設入所措置費、障 害児入所給付費等負担金に加え、27年度からの子ども子育て支 援新制度の実施に伴う保育施設運営費負担金等の増があり、 構成比率は上昇傾向にある。

都道府県平均



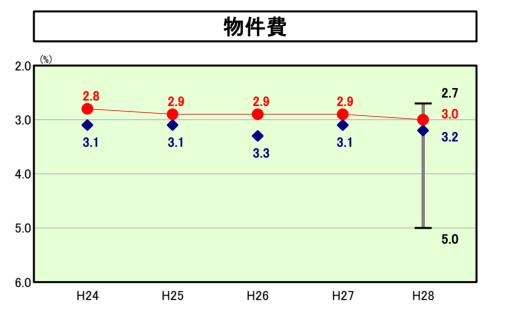
#### グループ内順位

公債費の分析欄

過去の景気対策等に伴い発行した臨時財政対策債を除く地方 債の元利償還がピークを越え、減少傾向にあるが、23年度以降 横ばいで推移している。今後も借入期間や借入方法などの多様 化や償還方法の工夫を図り、公債費の抑制・平準化に配慮して

22.4

都道府県平均



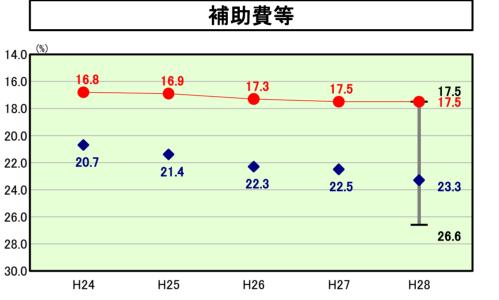
## グループ内順位

都道府県平均

#### 物件費の分析欄

財政健全化基本方針等に基づき、徹底した事務事業の見直し に努めた結果、概ね横ばいとなっている。

今後も、経常的な経費など内部管理経費の更なる見直しにより 節減に努める。

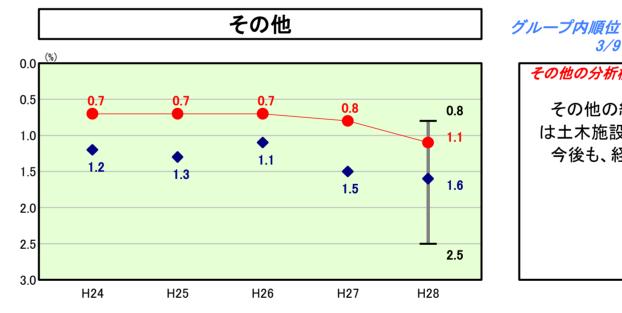


### グループ内順位

都道府県平均

#### 補助費等の分析欄

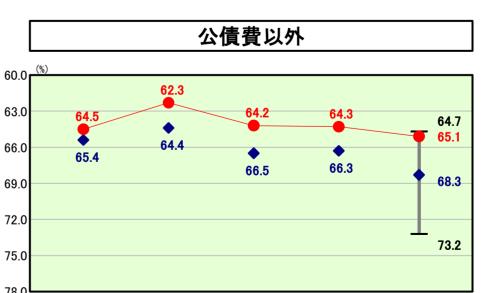
介護給付費や後期高齢者医療関係経費など、高齢化の進行 に伴う社会保障関係経費の補助費の増加などにより、構成比率 は上昇傾向にある。なお、県単独補助金等については、財政健 全化基本方針等に基づき、その必要性や効果等を十分精査し、 継続して見直しを行ってきたところである。



都道府県平均

その他の経費を占める主なものは維持補修費であり、28年度 は土木施設の維持補修経費の増等で上昇した。

今後も、経費の平準化や効率化を図り抑制に努める。



H26

H25

H27

H28

## グループ内順位

都道府県平均

#### 公債費以外の分析欄

高齢化の進行等による社会保障関係経費の増等があるものの、 財政健全化基本方針等に基づき歳入歳出両面にわたる徹底し た見直しを行った結果、国家公務員に準じて実施した臨時的給 与削減措置のため人件費の構成比率が低下した25年度を除き、 概ね横ばいとなっている。